



REPÚBLICA DEL ECUADOR
ASAMBLEA NACIONAL

ASAMBLEA NACIONAL
SECRETARIA GENERAL
FECHA: 02/02/2010 HORA: 13:05
FIRMA: *[Firma]*

Quito, 2 de febrero del 2010

Oficio. 476- APB-ID-10

Señor arquitecto

Fernando Cordero Cueva

Presidente

Asamblea Nacional

Ciudad.-

Por la presente me permito dejar constancia de mis observaciones respecto al informe expedido por la Comisión de Justicia y Estructura del Estado en relación a las reformas al Código Penal y de Código de Procedimiento Penal, de conformidad con el voto razonado que consta en el acta de la sesión correspondiente a la deliberación en este tema, en los siguientes términos:

- a) Con respecto al contenido del informe para segundo debate no estoy de acuerdo con la argumentación de que se haya distorsionado las normas penales a través de las críticas realizadas a la misma, puesto que la permisividad es consecuencia de una deficiente formulación de algunas normas que constaron en la reforma penal de marzo de 2009.
- b) Tampoco comparto el criterio del informe de mayoría de que las leyes penales extienden el conflicto y aumentan el dolor en las penas, ya que la finalidad de las normas punitivas es recuperar la armonía social y la rehabilitación de los individuos.
- c) La Comisión decidió no dar tratamiento a los proyectos de ley que sugerían la incorporación de nuevos tipos penales así como la eliminación de otros que son obsoletos, fundamentando que estos temas deberán tratarse de una manera más amplia cuando apruebe al nuevo Código de Garantías Penales, por lo tanto dejo constancia en dicho momento se deben analizar los siguientes temas: sustracción de energía eléctrica y revisión de los delitos contra el medio ambiente.
- d) Estoy en desacuerdo con la supresión del último inciso del artículo 25 del Código de Procedimiento Penal, ya que es fundamental que la Policía Nacional colabore con la actuación de los fiscales, en especial cuando se trata de determinar los antecedentes de peligrosidad de los infractores.



REPÚBLICA DEL ECUADOR
ASAMBLEA NACIONAL

- e) Como ya lo había hecho en el primer debate, me ratifico en la pertinencia de la propuesta de la Fiscalía General del Estado de suprimir el inciso primero del artículo 95, con la finalidad de que los peritos sean designados directamente por las o los fiscales; en este punto me permito volver a resaltar que a mi criterio la Comisión confunde los términos "designación" con "acreditación".
- f) Con respecto a los considerandos del proyecto de ley creo que el segundo es incompleto, ya que se debe hacer una expresa referencia a que el combate a la delincuencia exige de la concurrencia de varios elementos y factores, vinculados con la gestión de la Policía Nacional, el sistema de rehabilitación, las medidas de prevención, la solución de problemas estructurales del Ecuador, entre otros, por lo que las normas penales vienen a ser una parte de la solución al problema del azote delincencial que vivimos.
- g) En el articulado considero que la redacción del artículo 2 de las reformas al Código de Procedimiento Penal es confusa, ya que confunde los términos reincidencia con habitualidad, por lo que había sugerido a la Comisión el uso del siguiente texto:

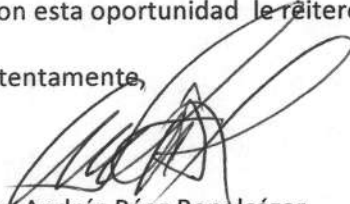
La fiscal o el fiscal establecerá, dentro de la fundamentación de su instrucción fiscal, la existencia o no de reincidencia del procesado y hará conocer respecto del registro de detenciones del encausado, el mismo que deberá ser pormenorizado y certificado por la Policía Judicial.

- h) Dejo constancia que a lo largo del debate de las reformas penales he insistido y sugerido en la necesidad imperiosa de que se haga una auditoria al sistema judicial, en especial en lo referente a los procesos penales, y en cuyo proceso intervengan no solo Consejo de la Judicatura, sino el Ministerio de Justicia e incluso veedurías ciudadanas. La Comisión no ha hecho constar este particular en el informe final y que estimo debe incorporárselo para no dejar en la impunidad las actuaciones de jueces penales inescrupulosos, que ciertamente no son todos.

En los demás aspectos, el suscrito asambleísta expresa su conformidad y por ello procede a suscribir el informe.

Con esta oportunidad le reitero mi consideración,

Atentamente,


Dr. Andrés Páez Benalcázar

ASAMBLEÍSTA.